



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0872/16-11  
Датум: 19.10.2017. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Петра Митковића из Ниша, 14, дана 19.10.2017. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Петар Митковић, декан Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу Универзитета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је:

- у својству декана и председника Изборног већа тог факултета, учествовао у доношењу Одлуке бр. 8/224 од 10.12.2014. године којом је Душан Грдић, син члана Савета Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу Универзитета у Нишу, изабран за сарадника у звању асистента за ужу научну област Грађевински материјали на изборни период од три године и због тога што је, у својству декана Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу Универзитета у Нишу, 10.12.2014. године са Душаном Грдићем закључио Уговор о раду бр. 41/38, на основу којег је именовани засновао радни однос на наведеном факултету и
- у својству декана и председника Изборног већа тог факултета, учествовао у доношењу Одлуке бр. 8/204 од 24.06.2016. године којом је Јасмина Тамбурић, ћерка продекана Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу Универзитета у Нишу Драгослава Стојића, који је претходно закључио уговор о раду са сином Петра Митковића, изабрана за сарадника у звању асистента за ужу научну област Архитектонско пројектовање на изборни период од три године и због тога што је, у својству декана Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу Универзитета у Нишу, 01.10.2016. године са Јасмином Тамбурић закључио Уговор о раду бр. 50/30, на основу којег је именована засновала радни однос на наведеном факултету и што није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ  
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДЕКАНА ГРАЂЕВИНСКО-АРХИТЕКТОНСКОГ  
ФАКУЛТЕТА У НИШУ УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Петар Митковић.



### Образложење

Против Петра Митковића, декана Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Факултет), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, у својству декана Факултета, председавао Изборним већем Факултета и учествовао у доношењу одлука на основу којих су Душан Грдић, син члана Савета Факултета, и Јасмина Тамбурић, ћерка продекана Факултета, изабрани у звање асистента и због тога што је, у својству декана Факултета, са Душаном Грдићем и Јасмином Тамбурић закључио уговоре о раду на основу којих су именовани засновали радни однос на Факултету, и што о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Петар Митковић је, поред осталог, навео да је одлуке о избору Душана Грдића и Јасмине Тамбурић у звање асистента донело Изборно веће Факултета а не он, да је Душан Грдић изабран једногласно, а Јасмина Тамбурић са 65 гласова за, једним гласом против и пет уздржаних гласова, да је потпуно ирелевантно ко је председавајући Изборног већа Факултета, да декан Факултета има само један глас, као и било који други члан тог већа, да није утицао на доношење наведених одлука. Даље је навео да је његова обавеза као декана Факултета, у складу са Статутом Факултета и Пословником о раду, да председава Изборним већем Факултета, и да седницом може председавати неко други само када је декан спречен да присуствује истој. Функционер не спори да је закључио уговоре о раду са Душаном Грдићем и Јасмином Тамбурић, али наводи да је то била његова законска обавеза, јер после доношења одлуке Изборног већа Факултета декан Факултета мора да закључи уговор о раду са оним учесником конкурса кога је изабрало то веће, да се придржавао прописа који уређују права и обавезе декана Факултета (чл. 72. ст. 7. и 9. Закона о високом образовању) и да би његово евентуално одбијање да са именованима закључи уговоре о раду било незаконито и значило би да им као декан ускраћује уставно право на рад. Навео је да се поставља питање да ли је јавни интерес да се један конкурс за избор у звање асистента оконча у складу са Законом о високом образовању и да се омогући учешће изабраних учесника конкурса на Факултету, који испуњавају услове конкурса, или јавни интерес чине хипотезе о могућем сукобу интереса и некаквој корупцији. Сматра да је интерес Факултета да подмлађује кадровске потенцијале, да ангажује што већи број младих одличних студената за потребе наставе и научноистраживачког рада и да тако обезбеђује унапређење целокупног процеса рада на Факултету, и да је то неупоредиво значајнији јавни интерес од хипотеза о корупцији, те да је схватање јавног интереса које произлази из обавештења Агенције једнострано и преуско. Такође је навео да, ако је јавни интерес обављање функције у складу са прописима, с обзиром на то да је у конкретном случају поступао у складу са прописима, почев од Закона о високом образовању до општих аката Факултета који уређују начин избора наставног особља, онда не постоји повреда јавног интереса у конкретном случају. Ово стога што ангажовањем двоје младих студената у настави на Факултету нико није оштећен, ни појединачно ни институционално, и да не постоји потреба за



интервенцијом Агенције, јер није повређен јавни интерес за чију заштиту је овлашћена Агенција. У вези са угрожавањем јавног интереса, функционер је навео да је сигуран да би "грађани", ако би сазнали за све чињенице које су релевантне у овом случају, потврдили да је исправно поступио, да је за оцену законитости рада у високошколским установама надлежна служба у Министарству просвете, науке и технолошког развоја. Даље је навео да су и запослени наставници и сарадници на Факултету грађани ове земље, а да нико од њих није ставио примедбе на поступак избора асистената. Навео је да је Душан Грдић изабран пре његовог поновног избора декана у другом мандату, а да је он као декан изабран једногласно, што доказује да поступањем приликом избора асистената није изгубио поверење грађана запослених на Факултету, али и шире, јер је његова функција јавна и његов рад је од утицаја и ван те институције. Функционер се изјаснио да је испоштовао све што пише у чл. 27. Закона о Агенцији, да између њега и проф. др Зорана Грдића и проф. др Драгослава Стојића не постоје односи зависности, да приликом избора именованих двоје асистената није повређен ниједан пропис, да су асистенти изабрани на конкурс који је био доступан свакоме, да је асистенте изабрало Изборно веће Факултета, да се избори наставног особља спроводе у складу са Законом о високом образовању и да се поступак заснивања радног односа разликује од поступка прописаног Законом о раду. Такође је навео да избори не зависе од декана, као пословодног органа, што је битна специфичност за оцену "сукоба интереса" и да не постоји сумња у сукоб интереса у конкретном случају, јер за избор наведених асистената ништа није зависило од њега нити од Зорана Грдића, ни Драгослава Стојића, због чега је предложио да Агенција поступак против њега обустави.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Петар Митковић врши јавну функцију декана Факултета од 01.10.2012. године.

Увидом у Извод из записника са III седнице Изборног већа бр. 8/213 од 16.12.2014. године, Одлуку Изборног већа бр. 8/224 од 10.12.2014. године, Уговор о раду бр. 41/38 од 10.12.2014. године и допис Факултета бр. 42 од 10.01.2017. године утврђено је да је Петар Митковић, у својству декана Факултета, председавао Изборним већем Факултета и донео наведену одлуку којом је Душан Грдић, син члана Савета Факултета Зорана Грдића, изабран за сарадника у звању асистента за ужу научну област Грађевински материјали на изборни период од три године и да је Петар Митковић, у својству декана Факултета, са именованим закључио наведени уговор о раду којим је засновао радни однос на Факултету.

Увидом у Извод из записника са XII седнице Изборног већа бр. 8/191 од 29.06.2016. године, Одлуку Изборног већа бр. 8/204 од 24.06.2016. године, Уговор о раду бр. 50/30 од 01.10.2016. године и допис Факултета бр. 42 од 10.01.2017. године утврђено је да је Петар Митковић, у својству декана Факултета, председавао Изборним већем Факултета и донео наведену одлуку којом је Јасмина Тамбурић, ћерка продекана Драгослава Стојића, изабрана за сарадника у звању асистента за ужу научну област Архитектонско пројектовање на изборни период од три године и да је Петар Митковић, у својству декана Факултета, са Јасмином Тамбурић закључио наведени уговор о раду којим је именована засновала радни однос на Факултету.

Увидом у списе предмета Агенције бр. 014-012-00-0054/16-11 утврђено је да је Драгослав Стојић, по овлашћењу декана Петра Митковића, закључио Уговор о раду бр. 50/11 од 25.02.2016. године са Михаилом Митковићем, сином Петра Митковића.

Именовани није спорио да је Душан Грдић син члана Савета Факултета Зорана Грдића и да је Јасмина Тамбурић, ћерка продекана Драгослава Стојића.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, као и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса

је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 51. ст. 1, чл. 53. ст. 1. тач. 2. и чл. 54. ст. 1. Закона о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 76/05, 100/07-др. пропис, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14, 45/15-др. пропис, 68/15 и 84/16) који је био на снази до 07.10.2017. године, прописано је да је орган управљања високошколске установе савет, који, поред осталог, бира и разрешава декана факултета, који је орган пословођења.

У складу са одредбама чл. 74. ст. 2. и 3. наведеног закона, о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених на високошколској установи одлучује орган пословођења те установе, док о појединачним правима, обавезама и одговорностима органа пословођења високошколске установе одлучује орган управљања те установе.

Према чл. 31. ст. 1. Статута Факултета 7/6 од 11.04.2011. године (у даљем тексту: Статут) декан за свој рад одговара Савету Факултета.

На основу наведених прописа несумњиво произлази да између декана Факултета и члана Савета Факултета постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа декан Факултета и члан Савета факултета интересно повезана лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији.

Осим тога, чл. 29. тач. 15. и чл. 33. ст. 2. Статута Факултета одређено је да декан именује продекане и да продекани обављају послове које им повери из своје надлежности декан Факултета, из чега произлази да између декана Факултета и продекана Факултета постоји однос зависности који угрожава непристрасно вршење јавне функције декана Факултета.

У складу са чл. 64. ст. 3. Статута, када одлучује о избору у звање асистента и именовању комисија за писање извештаја за избор у звање асистента, Изборно веће чине сви чланови Наставно-научног већа, којим, у складу са чл. 29. тач. 11. Статута председава декан.

Према чл. 6. Правилника о поступку у звање асистента на Факултету бр. 8/93 од 28.02.2007. године одлуку о избору у звање асистента доноси Изборно веће већином гласова броја чланова Изборног већа.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Из наведеног произлази да је Петар Митковић доношењем наведених одлука Изборног већа Факултета и закључењем наведених уговора о раду на основу којих су Душан Грдић, син члана Савета Факултета Зорана Грдића, који је при том у односу на члана Савета Факултета повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, и Јасмина Тамбурић, ћерка продекана Драгослава Стојића, који је по овлашћењу Петра Митковића закључио уговор о раду са Михаилом Митковићем, сином Петра Митковића, засновали радни однос на Факултету, јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, односно за лице која се са њим, као деканом

Факултета, налази у односу зависности, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у доношењу одлуке о избору Душана Грдића и Јасмине Тамбурић у звање асистента и закључио наведене уговоре са именованима, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, што ни функционер у свом изјашњењу не спори. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења функционера да је одлуке о избору Душана Грдића и Јасмине Тамбурић у звање асистента донело Изборно веће Факултета, да је потпуно ирелевантно ко је председавајући Изборног већа Факултета, да декан Факултета има само један глас, као и било који други члан тог већа, да није утицао на доношење наведених одлука и да је његова обавеза као декана Факултета, да председава Изборним већем Факултета, али је оцењено да нису од утицаја, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да именовани у својству декана Факултета председава Изборним већем када то веће одлучује о избору у звање асистента, те да је учествовањем у доношењу наведених одлука Изборног већа јавну функцију декана Факултета искористио за стицање користи за повезана лица.

Без утицаја су наводи функционера да после доношења одлуке Изборног већа Факултета декан Факултета мора да закључи уговор о раду са оним учесником конкурса кога је изабрало то веће, и да се придржавао прописа који уређују права и обавезе декана Факултета, јер би његово одбијање да са именованима закључи уговоре о раду било незаконито и значило би да им декан ускраћује уставно право на рад, као и да се избори наставног особља спроводе у складу са Законом о високом образовању, јер предмет поступка пред Агенцијом није утврђивање да ли је пријем у радни однос извршен у складу са Законом о високом образовању и другим прописима из радноправне области, већ да ли је функционер повредио одредбе Закона о Агенцији, а у поступку је несумњиво утврђено да је функционер доношењем наведених одлука и закључењем наведених уговора о раду са сином члана Савета Факултета и ћерком продекана Факултета, на основу којих су именовани изабрани у звање асистената и засновали радни однос на Факултету довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Осим тога, одредбама чл. 6. Устава РС ("Службени гласник РС", бр. 98/06) прописано је да нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом. У складу са одредбама чл. 1. и 5. ст. 1. алинеја 3. Закона о Агенцији, правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о Агенцији, а Агенција је надлежни орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде тог закона и за решавање о сукобу интереса. Стога је именовани био дужан да поступи у складу са обавезама прописаним Законом о Агенцији и да избегне ситуације сукоба интереса у којима се нашао вршећи јавну функцију декана Факултета.

Нису прихваћени као основани наводи из изјашњења функционера да између њега и проф. др Зорана Грдића и проф. др Драгослава Стојића не постоје односи зависности и да не постоји сумња у сукоб интереса у конкретном случају, јер за избор наведених асистената ништа није зависило од њега, нити од Зорана Грдића, ни Драгослава Стојића, јер је у поступку несумњиво утврђено да између декана и Савета Факултета постоји однос зависности, надзора и контроле, као и да између декана

Факултета и продекана на Факултету постоји однос зависности који угрожава непристрасно вршење јавне функције декана, а ово нарочито у ситуацији када је продекан Факултета закључио уговор о раду са сином декана Факултета, на основу овлашћења декана Факултета и имајући у виду чињеницу да је Јасмина Тамбурић изабрана међу девет кандидата на конкурс за избор у звање асистената, што је утврђено читањем извештаја комисије бр. 8/132 од 28.04.2016. године,

Без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари су и наводи из изјашњења функционера да је интерес Факултета да подмлађује кадровске потенцијале, да ангажује што већи број младих одличних студената за потребе наставе и научноистраживачког рада и да тако обезбеђује унапређење целокупног процеса рада на Факултету, да је по његовом мишљењу ангажовање ових и других таквих студената у настави неупоредиво значајнији јавни интерес од хипотеза о корупцији, јер Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса током вршења јавне функције.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Петру Митковићу, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције у конкретном случају испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Мајда Кршикапа